

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 16 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu, 1 hotărâre având ca obiect contestație în anulare, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală, 1 hotărâre având ca obiect contestație privind cheltuielile judiciare..

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 3 hotărâri pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, 4 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre având ca obiect contestație în anulare, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor și 1 hotărâre prin care a fost sesizată Curtea de Justiție Europeană cu o întrebare preliminară.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) **Capacitatea de analiză și sinteză**

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.1, nr.7, nr.9, nr.14, nr.15, nr.16, nr.17, nr.18, nr.19, nr.20, nr.21, nr.22, nr.23, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29 și nr.30 și de hotărârile depuse de candidat nr.5, nr.6, nr.7, nr.8, și nr.10,** hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale dar și activitatea organelor de poliție desfășurată cu ocazia constatării infracțiunilor, se prezintă pe larg și uneori integral declarațiile subiecților procesuali și ale martorilor, în principal prin preluare între ghilimele, acestea fiind reluate încă o dată cu ocazia analizei materialului probator de către judecătorul fondului. Au fost identificate și situații în care se prezintă comportamentul procesual al inculpatului în cursul procesului penal. Se redă procedura de cameră preliminară, inclusiv aspecte legate de modul în care au fost respectate drepturile procesuale ale inculpaților. Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia, precum și cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond. Ulterior, se reiau, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. În cazul unor hotărâri candidatul a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9** – se expune nesintetizat actul de sesizare al instanței fiind redat inclusiv conținutul ordonanțelor prin care s-a dispus administrarea unor probe

și se prezintă integral declarațiile martorilor, fiind preluat întregul proces argumentativ al instanței de fond cu privire la toate aspectele cauzei, **nr.14, nr.16, nr.23, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29** semnificativ în cazul acestora fiind faptul că, **aproape integral**, considerentele deciziei cuprind hotărârea instanței de fond, **nr.15**, au fost redată inclusiv ordonanțele procurorului prin care s-au dispus soluții de clasare, dar și modalitatea în care s-a efectuat urmărirea penală, atitudinea adoptată de inculpat, menționarea actelor procesuale și procedurale dispuse de procuror după dobândirea unei anumite calități procesuale, fiind expuse declarațiile inculpaților și martorilor fiind redată chiar și mențiunea că unii martori nu au putut fi găsiți la domiciliu și nu au putut fi audiați, **nr.17**, în cazul căreia a fost preluată hotărârea instanței de fond pronunțată în procedura recunoașterii vinovăției, **nr.18** – în considerentele căreia se expun inclusiv încheierile prin care instanța de fond a dispus asupra măsurilor preventive, sunt expuse integral declarațiile inculpatului, părților civile și se reia întregul proces argumentativ al judecătorului fondului, inclusiv aprecierile asupra sincerității unora dintre martori, **nr.19**, se remarcă prin preluarea integrală a declarațiilor martorilor prin prezentarea lor între ghilimele, **nr.20**, se reia atât rechizitoriul cât și hotărârea instanței de fond care face referire la acesta dat fiind faptul că judecata la instanța de fond s-a realizat în procedura abreviată, **nr.21**, se preiau aspecte referitoare la constituirea de parte civilă atât la urmărirea penală cât și la instanța de fond, faptul că unele persoane vătămate și-au retras plângerile prin act notarial, conținutul declarațiilor persoanelor audiate atât la urmărirea penală cât și în cursul cercetării judecătorești, redarea integrală a unor texte de lege ne semnificative și **nr.30**, în considerentele căreia se prezintă modul de desfășurare al ședinței de judecată la primul termen de judecată, cererile părții civile și comportamentul procesual adoptat de inculpat, fiind expusă și încheierea prin care s-a finalizat procedura de camera preliminară.

Conform celor mai sus expuse sunt și unele dintre deciziile depuse de candidat: **hotărârile nr.5, nr.6, nr.7, nr.8 și nr.10.**

Se remarcă hotărârile **nr.8** în considerentele căreia se prezintă inclusiv faptul că ședința s-a declarat nepublică și motivele care au determinat această dispoziție, condițiile în care în cursul urmăririi penale s-a acordat statutul de martor amenințat, modul de sesizare a organului de urmărire penală și activitățile desfășurate de acestea, motivația dispunerii unei expertize psihologice și redarea integrală a modului în care aceasta s-a desfășurat, expunerea, în mod repetat și integral a declarațiilor persoanei vătămate și prezentarea tuturor mențiunilor reținute de instanța de fond cu privire la măsurile preventive și **nr.10** în considerentele căreia se redă întreaga activitate desfășurată de Inspectoratul Teritorial de Muncă ulterior producerii accidentului de muncă, conținutul integral al adreselor emise de această instituție și chiar un extras de pe internet privind clasificarea ocupațiilor.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive**, în calea de atac a contestației sens în care facem trimitere la **hotărârile nr.7, nr.12 și nr.22.**

Aceleași constatări ale comisiei de evaluare vizează și **hotărârea nr.1** pronunțată în procedura camerei preliminare în calea de atac a contestației împotriva încheierii prin care s-au soluționat cereri și excepții.

În sens contrar este doar **hotărârea nr.9** depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului.

Absența unui minim proces de sintetizare se remarcă și în raport de cererile și sesizările adresate instanței de părți or de alte instituții judiciare.

Exemplificativ: **hotărârile nr.11** – pronunțată în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, este redată integral ordonanța procurorului prin care s-a dispus soluția de clasare, **nr.8**, pronunțată în calea de atac a contestației în anulare, în considerentele căreia se redă integral decizia împotriva căreia s-a promovat calea de atac, **nr.13**, pronunțată în

materia măsurilor preventive, concluziile procurorului fiind redată pe 6 pagini, întreaga încheiere având 9 pagini,

În sens contrar sunt **hotărârile nr.2** - fond după sesizarea prin rechizitoriu, actul de sesizare fiind prezentat succint, sintetic, fiind relevate doar aspectele esențiale, **nr.4**, pronunțată în materia executării pedepselor, considerentele cererii fiind prezentate concis, fiind reliefate doar împrejurările care au legătură cu obiectul cererii, **nr.5**, pronunțată în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, în cazul căreia este vizibil efortul candidatului de redă sintetizat atât plângerea cât și ordonanța procurorului prin care a dispus soluția de clasare.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat.

Comisia de evaluare evidențiază faptul că în unele hotărâri motivele de apel sau ale contestației nu sunt prezentate sau sunt reliefate lapidar. Exemplificativ: **hotărârile nr.9, nr.14, nr.15 și nr.17**.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, pronunțate în calea de atac a apelului, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incompletă, lapidară și cu un caracter concluziv. În marea majoritate a cazurilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concluziv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.9, nr.14, nr.15, nr.16, nr.17, nr.20, nr.23, nr.25, nr.27, nr.28 și nr.29**.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9** *"În ceea ce privește fondul cauzei sub aspectul său probatoriu, Curtea este în acord cu soluția instanței de fond, care a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. Referitor la reindividualizarea judiciară a pedepselor se observă că nu se prezintă de candidat textele de lege, criteriile de individualizare și nu se face trimitere decât la circumstanțele de fapt fără a evidenția și circumstanțele personale, astfel încât și acest aspect important al soluționării acțiunii penale apare ca fiind tratat lacunar, neconvingător, nr.15 motivare lapidară, concluzivă, bazată pe aspectele analizate de către prima instanță la care candidatul face trimitere. Nu se redă o situație de fapt proprie, nu se evidențiază materialul probator relevant și nu se face o analiză coroborată a acestuia, cu atât mai necesar în condițiile în care inculpații au susținut că la dosarul cauzei nu există probe în baza cărora să se poată aprecia asupra săvârșirii faptelor. În același mod sunt analizate și criticile referitoare la individualizarea pedepselor, nr.16 - Motivarea candidatului se reduce în a reliefa că "Analizând în mod just probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale și necontestate de către inculpat, coroborate cu recunoașterea învinuirii de către acesta (filele 22, 23 dosar prima instanță), judecătoria a reținut în mod corect și complet situația de fapt, atât în ceea ce privește existența faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cât și săvârșirea acesteia cu forma de vinovăție cerută de lege" ... "Judecătoria a reținut în mod corect că fapta inculpatului..."*. Singurul aspect analizat de candidat a fost cel referitor la modalitatea de individualizare a pedepselor, fără însă a se redă textele legale aplicabile, **nr.20**, motivare concluzivă, candidatul arătând doar că *"...Situația de fapt expusă în rechizitoriu și reținută și de instanță este în mod corespunzător stabilită, aceasta*

nefiind contestată de inculpat, care a recunoscut săvârșirea faptei în această formă, prin apelul declarat în cauză nefiind criticată modalitatea în care s-a reținut săvârșirea faptei. De altfel, din probele administrate în faza de urmărire penală, complet și just analizate și de instanța de fond în cuprinsul sentinței penale apelate, rezultă cu certitudine săvârșirea infracțiunii”. **nr.23** - deși apelul a vizat doar latura civilă a cauzei, nu se dezbate probele în baza cărora s-a stabilit producerea unui anumit prejudiciu, **nr.25**, motivarea constă într-o singură frază, respectiv ”În ceea ce privește motivul principal de apel privind individualizarea pedepsei, Curtea constată că evaluarea instanței de fond respectă dispozițiile legale formale în materie, însă pedeapsa nu concordă în cuantumul său cu gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului ce reiese din aceasta, în condițiile în care fapta apare comisă având în sânge o îmbibație alcoolică ridicată și descoperită urmare a unui eveniment rutier produs în aceste circumstanțe”, **nr.27**, în mod asemănător, candidatul a reținut, cu caracter concludent că ”Situția de fapt și încadrarea juridică au fost reținute în mod corespunzător de către instanța de prim grad jurisdicțional, urmând a fi menținute în apel ca fiind stabilite în mod legal și temeinic”, **nr.28**, caracterul concludent al motivării este probat de împrejurarea că, analiza proprie a candidatului se reduce la prezentarea aspectelor reținute de instanța de fond, cu care arată că este de acord. Astfel, ”Situția de fapt expusă în rechizitoriu și reținută de instanța de fond este stabilită în mod corespunzător, aceasta procedând la o corectă analiză a probatoriului administrat, examinând toate probele cauzei, pe care le-a coroborat între ele în vederea aflării adevărului în cauză, pronunțând o soluție legală și temeinică. În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepsei sub aspectul cuantumului acesteia, Curtea achiesează în principal la concluziile instanței de fond, ...”. Analiza proprie a candidatului este observabilă numai în ceea ce privește prezentarea motivelor care au determinat stabilirea unui cuantum mai ridicat al pedepsei în raport de unul dintre inculpați, **nr.29**, în cazul căreia este evident caracterul concludent al motivării și în ceea ce privește critica formulată de Parchet, candidatul arătând că ”În ceea ce privește motivul de apel formulat de procuror, referitor la individualizarea pedepsei, Curtea constată că evaluarea instanței de fond respectă, în principiu, criteriile generale de individualizare a acesteia, prev. de art. 74 Cod penal și apare ca fiind pertinentă prin raportare la unele date ale speței... În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepsei sub aspectul cuantumului acesteia, Curtea achiesează în principal la concluziile instanței de fond...”.

În sens contrar sunt hotărârile selectate de comisie **nr.17** – care a vizat o hotărâre prin care s-a respins aplicarea procedurii recunoașterii învinuirii, în cazul căreia criticile sunt analizate punctual, în raport de fiecare infracțiune, fiind redată situația de fapt, încadrarea juridică și, ulterior, raportat la materialul probator relevant reținut și analizat sunt înlăturate, printr-un proces analitic logic, concluziile reținute de instanța de fond și **nr.30** precum și depuse de candidat **nr.5**, **nr.6**, **nr.7**, **nr.8**, **nr.9** și **nr.10** în cazul cărora se constată o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, a argumentelor în sensul reținerii unora dintre probele administrate și înlăturării altora, într-o expunere clară și cursivă. Deși, în unele situații, materialul probator este amplu, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă. Totodată, candidatul face o analiză teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate. În prezentarea argumentelor, candidatul face trimitere și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, dar și la cea a Curții Europene a Drepturilor Omului. Modul de argumentare reflectă cunoașterea și înțelegerea de către candidat a circumstanțelor cauzei, a normelor de drept material, a deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și a celor ale Curții Constituționale.

Capacitatea de analiză este probată de **hotărârile nr.2**, selectată de comisie și **nr.3** depusă de candidat **pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu**, în cazul cărora candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex. Se realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror.

Se evidențiază **hotărârea nr.1** depusă de candidat în care se face o analiză amplă a condițiilor de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Modul deficitar în care s-a realizat procesul analitic rezultă și din hotărâri pronunțate în alte materii, respectiv **hotărârea nr.1** pronunțată în procedura prevăzută de art.342 Cod procedură penală, în cazul căreia cererile și excepțiile formulate nu sunt analizate în raport de situația de fapt expusă în rechizitoriu și de dispozițiile legale incidente, procesul analitic fiind concluziv, exprimat în 3 fraze, în care se menționează că cele stabilite de primul judecător de cameră preliminară sunt corecte, **nr.5, nr.11** pronunțate în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, în considerentele cărora doar se redă ordonanța procurorului și se concluzionează că soluția dispusă este corectă, dar și în unele hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive în căile de atac, respectiv **nr.7, nr.12 și nr.22**.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac dar și **în procedura camerei preliminare, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel**.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a rechizitoriului, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond de la diferite termene de judecată, redarea integrală a depozitiilor de martori și a conținutului probelor științifice, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.1, nr.5, nr.7, nr.8, nr.9, nr.10, nr.11, nr.13, nr.14, nr.15, nr.18, nr.20, nr.22, nr.23, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29**, cu mențiunea că numai **hotărârile** depuse de candidat întrunesc standardul structural impus pentru a fi apreciate pozitiv din punctul de vedere al acestui criteriu.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac dar și **în procedura camerei preliminare**, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează tot o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9** - *"În ceea ce privește fondul cauzei sub aspectul său probatoriu, Curtea este în acord cu soluția instanței de fond, care a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.."*. Este evident că nu se poate reține argumentația proprie a candidatului, întreg procesul putând fi caracterizat ca superficial, neconvingător, soluția fiind impusă și nu argumentată, **nr.15** – în condițiile în care motivarea are caracter lapidar, concluziv, bazată pe aspectele analizate de către prima instanță la care candidatul face trimitere nu au putut fi decelate argumentele proprii ale acestui", **nr.16** – în mod asemănător, procesul argumentativ constă în folosirea unor fraze șablon, cu caracter concluziv ce redau analiza și argumentația instanței de fond, în considerentele hotărârii neputând fi identificată argumentația proprie a candidatului, **nr.20**, în cazul căreia argumentația candidatului este enunțată în sensul că *"Situația de fapt expusă în rechizitoriu și reținută și de instanță este în mod corespunzător stabilită, aceasta nefiind contestată de inculpat.."*, *De altfel, din probele administrate în faza de urmărire penală, complet și just analizate și de instanța de fond în cuprinsul sentinței penale apelate, rezultă cu certitudine săvârșirea infracțiunii"*, **nr.23** - procesul argumentativ este trunchiat întrucât nu se redau aspectele reținute pe latura penală și nu sunt reliefate argumente de text privind modul de soluționare a acțiunii civile, **nr.25**, motivarea constă într-o singură frază, și anume *"În ceea ce privește motivul principal de apel privind individualizarea pedepsei, Curtea constată că evaluarea instanței de fond respectă dispozițiile legale formale în materie, însă pedeapsa nu concordă în cuantumul său cu gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului..."*. Chiar și în raport de motivul de apel, argumentele candidatului sunt lacunare nefiind evidențiat decât un singur aspect în raport de care și-a argumentat soluția, **nr.27**, în mod asemănător, în considerentele acestei decizii nu se stabilește o minimă situație de fapt, nu se evidențiază dispozițiile legale care reglementează procesul de individualizare judiciară a pedepsei, argumentația prezentată fiind lacunară în aspectele esențiale, **nr.28**, caracterul concluziv al motivării este probat de împrejurarea că, argumentația proprie a candidatului se reduce la prezentarea

aspectelor reținute de instanța de fond, cu care arată că este de acord, **nr.29**, în cazul căreia candidatul nu face referire nici măcar la faptul că instanța de fond ar fi stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică. Este evident caracterul concludiv al argumentației inclusiv în ceea ce privește critica formulată de Parchet, candidatul arătând că *"În ceea ce privește motivul de apel formulat de procuror, referitor la individualizarea pedepsei, Curtea constată că evaluarea instanței de fond respectă, în principiu, criteriile generale de individualizare a acesteia..."*

Argumentația deficitară s-a putut reține și în considerentele unor hotărâri pronunțate în alte materii, respectiv **hotărârea nr.1** pronunțată în procedura prevăzută de art.342 Cod procedură penală, **nr.5, nr.11** pronunțate în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, **nr.8**, pronunțată în calea extraordinară de atac a contestației în anulare și **nr.10**, pronunțată în procedura Legii nr.302/2004 republicată.

În mod asemănător s-a procedat și în **hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive** în căile de atac, respectiv **nr.7, nr.12 și nr.22**, în considerentele cărora argumentația candidatului coincide cu cea a judecătorului de la fond.

În mod diferit apreciază comisia de evaluare în raport de **hotărârile nr.5, nr.6 nr.7 și nr.8, nr.9 și nr.10** depuse de candidat, în situația căreia este evidentă analiza riguroasă și coroborată a materialului probator relevant fiind expuse concis, clar și cursiv argumentele în baza cărora au fost reținute unele și înlăturate altele.

Din perspectiva criteriului analizat, se remarcă pozitiv și **hotărârile nr.2 și nr.3**, depuse de candidat, pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu.

Reținerea unei anumite situații de fapt este argumentată probator, procesul fiind completat și de analiza amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie.**

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în apelurile soluționate candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge.

Totodată, comisia de evaluare reliefează că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constatată în raport de criteriile anterioare de evaluare se reflectă negativ și asupra argumentației în raport de care au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

Exemplificativ: **hotărârile nr.5** în considerentele căreia nu se redau susținerile petentei ci doar se face trimitere la cele prezentate în plângerea adresată procurorului, candidatul rezumându-se în a arăta că *"Examinând cererea petentei, judecătorul de cameră*

preliminară consideră că plângerea este nefondată, urmând a dispune respingerea acesteia ca atare. Astfel, în plângerea contra soluției procurorului, petenta a reiterat susținerile sale pe fondul cauzei și a criticat soluția clasare a acesteia, fără însă a fi în măsură să conteste temeiul dispunerii acesteia, privind intervenția prescripției răspunderii penale în cauză. În atare condiții, judecătorul de cameră preliminară nu are decât să ia act de lipsa unor critici pertinente ale petentei în privința soluției procurorului, asupra căreia, nici din oficiu, judecătorul de cameră nu constată vreun motiv de desființare, regăsind-o pe deplin întemeiată în drept și în fapt...”, **nr.7 în cazul căreia** candidatul se limitează a concluziona că “...Instanța de prim grad jurisdicțional a efectuat o analiză detaliată a condițiilor referitoare la menținerea măsurii controlului judiciar, în conformitate cu dispozițiile art. 208 alin. 5 Cod procedură penală, constatând că ele subzistă în continuare, iar considerentele anterioare privind existența probelor din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit o infracțiune au rămas valabile, fără ca ultima verificare efectuată să releve aspecte de natură a afecta forța probantă a acestora...”, **nr.9**, candidatul răspunde apărărilor inculpatului prin fraze șablon, respectiv “În ceea ce privește fondul cauzei sub aspectul său probatoriu, Curtea este în acord cu soluția instanței de fond, care a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat...”. Cu atât mai mult era necesară prezentarea unei situații de fapt proprii în condițiile în care instanța de apel stabilește o altă încadrare juridică. Și critica privind individualizarea judiciară a pedepselor este abordată superficial întrucât nu se prezintă textele de lege, criteriile de individualizare și nu se face trimitere decât la circumstanțele de fapt neputându-se forma convingerea că soluția adoptată este argumentată și corespunde circumstanțelor cauzei, **nr.11 în cazul căreia** candidatul utilizează aceiași motivare concluzivă, respectiv “Examinând susținerile petentului prin prisma materialului probator al cauzei, judecătorul de cameră preliminară reține că nu există nicio probă sau indiciu care să confirme acuzele formulate față de persoana practicianului în insolvență desemnat în procedura specifică, afirmațiile acestuia fiind simple supoziții fără un minim suport probator adecvat...” însă este de remarcat că nu se redau succint susținerile petentului și acțiunile imputate persoanei acuzate și nici materialul probator care le-ar exclude. Candidatul expune doar aspecte cu caracter concluziv, general, respectiv “Raportat la sesizarea penală, judecătorul constată că în cauză a fost administrat un probatoriu suficient pentru verificarea în acest cadru procesual a susținerilor petentului persoană vătămată, fiind chiar ascultată persoana practicianului în insolvență și depuse la dosar înscrisuri relevante privind aceasta...”, **nr.12**, motivarea este concluzivă bazată pe aspectele reținute de primul judecător de cameră preliminară cu privire la toate condițiile ce ar trebui să fie întrunite pentru a se dispune menținerea unei măsuri preventive, **nr.13, nr.15**, în cazul cărora este evidentă motivarea lapidară, bazată pe aspectele analizate de către prima instanță la care candidatul face trimitere cu mențiunea că, în situația ultimei hotărâri, inculpații au susținut că la dosarul cauzei nu există probe în baza cărora să se poată aprecia asupra săvârșirii faptelor, **nr.16**, în situația căreia candidatul expune doar faptul că “Analizând în mod just probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale și necontestate de către inculpat, coroborate cu recunoașterea învinuirii de către acesta (filele 22, 23 dosar prima instanță), judecătoria a reținut în mod corect și complet...”. Singurele aspecte analizate de candidat au fost cele referitoare la modalitatea de individualizare a pedepselor, fără însă a se reda textele legale aplicabile și fără a se reliefa argumentele prezentate în acest sens de către inculpat, **nr.18**, în situația căreia candidatul menționează, concluziv faptul că “În ceea ce privește procesul de individualizare judiciară a pedepsei, curtea achiesează pe deplin la considerentele judecătoriei...”.

Similare sunt și hotărârile **nr.20, nr.22, nr.23, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28, și nr.29**.

e) **argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect* sau *judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică* ori *a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În sensul menționat facem trimitere la cele reținute de comisia de evaluare la capitolul argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

f) **Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului sunt redacte aspecte nerelevante, respectiv referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, prezentarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții, data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia. Se redă procedura de cameră preliminară, inclusiv aspecte legate de modul în care au fost respectate drepturile procesuale ale inculpaților precum și istoricul dispozițiilor procurorului și instanței de fond cu privire la măsurile preventive, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond care, oricum, au fost consemnate în încheierile de ședință de la termenele de judecată acordate în cauză.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.1, nr.7, nr.9, nr.14, nr.15, nr.16, nr.18, nr.19, nr.20, nr.21, nr.22, nr.23, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29 și nr.30** și de **hotărârile** depuse de candidat **nr.5, nr.6, nr.7, nr.8, și nr.10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Conform celor mai sus expuse sunt și unele dintre deciziile depuse de candidat: **hotărârile nr.5, nr.6, nr.7, nr.8 și nr.10**, caracteristic tuturor acestora fiind prezentarea actelor procesuale și procedurale dispuse sau efectuate de procuror în cursul urmăririi penale, a încheierii prin care s-a finalizat procedura de cameră preliminară, cererile părților și comportamentul procesual al acestora la diferite termene de judecată, modul de desfășurare al ședinței de judecată la primul termen la instanța de fond, redarea integrală a declarațiilor inculpaților, a părților civile și a conținutului rapoartelor de expertiză efectuate în cauză.

g) **Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.9, nr.14, nr.15, nr.16, nr.17, nr.20, nr.23, nr.25, nr.27, nr.28 și nr.29**, deja evidențiate în capitolele anterioare.

Exemplificativ: **Hotărârile nr.9**, în cadrul căreia motivarea doar enumerează materialul probator relevant, **nr.15, nr.16, nr.20**, motivare concluzivă, fără a se expune și analiza materialul probator, **nr.23** - deși apelul a vizat doar latura civilă a cauzei, candidatul nu dezbate coroborat probele care conduc la concluzia producerii unui anumit prejudiciu, **nr.25**, motivarea constă într-o singură frază, candidatul nu precizează, chiar la nivel de enumerare materialul probator administrat în cauză și în raport de care s-a apreciat că fapta comisă constituie infracțiune, **nr.27, nr.28, nr.29** în mod asemănător, în considerentele acestei decizii nu se analizează materialul probator administrat în cauză și în raport de care s-a apreciat că fapta comisă constituie infracțiune,

În sens contrar sunt hotărârile selectate de comisie **nr.17 și nr.30** precum și **hotărârile** depuse de candidat **nr.5, nr.6, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10** în cazul cărora se constată o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, a argumentelor în sensul reținerii unora dintre probele administrate și înlăturării altora, într-o expunere clară și cursivă. Deși, în unele situații, materialul probator este amplu, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă.

În mod asemănător sunt și **hotărârile nr.2**, selectată de comisie și **nr.3** depusă de candidat, pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, în cazul cărora candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, hotărârile nr.4, nr.8, nr.17, nr.30 selectate de comisie și hotărârile nr.1, nr.2, nr.4, nr.8, nr.9 și nr.10 depuse de candidat identifică și fac trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului în diverse materii, aplicând jurisprudența relevantă într-un mod care probează însușirea, cunoașterea și înțelegerea acesteia.

Totuși, se constată că într-un număr redus de cauze în care s-au pronunțat hotărâri dintre cele selectate de comisie și în principal în cauzele în care s-au pronunțat hotărâri în materia măsurilor preventive candidatul nu recurge la evidențierea jurisprudenței relevante și consacrate, aspecte care vor fi avute în vedere la stabilirea punctajului.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 7

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 28 decembrie 2017 – 15 decembrie 2023.

Comisia de evaluare constată că, în general, au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare fiind situată sub 6 luni. Candidatul a participat la un număr de ședințe, în fiecare an, peste media secției, după cum și numărul cauzelor la care a participat se situează tot peste media secției. În mod asemănător este și numărul cauzelor soluționate și al hotărârilor redactate, numai în anul 2018 fiind sub media secției.

Candidatul în perioada de referință a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor, în fiecare an, în medie cu o lună, pentru un număr relativ mare de hotărâri, respectiv, în anul 2018 - 36, în anul 2019 – 78, în anul 2020 – 89, în anul 2021 – 37, în anul 2022 – 18 iar în anul 2023 15 hotărâri, în toți anii sub media secției.

Comisia va ține seama la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu de faptul că în perioada de referință 2018 – 2023 candidatul a îndeplinit și alte funcții, relevante fiind judecător delegat cu executarea hotărârilor penale, cu îndeplinirea atribuțiilor prev. de art.439 Cod procedură penală (2019 – 2020), judecător cu atribuții de analiză a practicii instanței de control judiciar în materie penală, potrivit art.33 din ROI, membru al Comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de drept public (2021 – 2023), membru în comisia de evaluare a președinților și vicepreședinților tribunalelor (2022 – 2023).

V. Punctaj total: 62 puncte.

Data: 29.02.2024

Comisia de evaluare

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor:

